



W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2012 roku

Sąd Rejonowy w Sejnach Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Lech Naszkiewicz

Protokolant Diana Bogdanowicz

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2012 roku w Sejnach na rozprawie
sprawy z powództwa (...)

przeciwko M. R. i A. R.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i zaniechanie naruszeń

I. Nakazuje solidarnie pozwanym przywrócić powodowi stan zgodny z prawem na nieruchomości położonej w obrębie (...), jednostce ewidencyjnej (...), powiecie sejneńskim, województwie podlaskim, oznaczonej numerem geodezyjnym (...), posiadającej urządzoną księgę wieczystą (...), poprzez rozebranie i usunięcie kołków drewnianych, szczegółowo oznaczonych w opinii z dnia 20 maja 2011 roku biegłego z zakresu geodezji Radosława Wysockiego punktami od 1 do 10, stanowiącej integralną część niniejszego wyroku i elementów je łączących i zakazuje dalszych naruszeń w postaci stawiania kołków i rozciągania na nich siatki i umocowuje powoda na wypadek niewykonania przez pozwanych w terminie 10 dni od uprawomocnienia się niniejszego wyroku do rozebrania i usunięcia wyżej wymienionych kołków i elementów je łączących na koszt pozwanego do kwoty 239 zł. (dwieście trzydzieści dziewięć złotych).

II. Zasądza od solidarnie od pozwanych na rzecz powoda 2863,63,22 zł. (dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt trzy złote 22/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

III. Nakazuje zwrócić powodowi z kasy Sądu Rejonowego w Sejnach 1088,59 zł.(jeden tysiąc osiemdziesiąt osiem złotych 59/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki w sprawie.

IV. Nakazuje pobrać solidarnie od pozwanych na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Sejnach) 30 zł.(trzydzieści złotych) tytułem opłaty od pozwu od której powód jest zwolniony z mocy ustawy.

SSR:/-/ Lech Naszkiewicz

UZASADNIENIE.

Powód (...) w pozwie domagał się ostatecznie od pozwanych solidarnie M. R. i A. R. przywrócenia stanu zgodnego z prawem na nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...), położonej w (...), posiadającej urządzoną księgę wieczystą (...) poprzez rozebranie i usunięcie kołków drewnianych, ujętych w opinii biegłego Radosława Wysockiego i zakazanie dalszych naruszeń w postaci stawiania kołków i rozciągania na nich siatki. Jednocześnie domagał się na wypadek niewykonania powyższego przez pozwanych w terminie 10 dni od uprawomocnienia wyroku do umocowania powoda do rozebrania i usunięcia wymienionych kołków i elementów je łączących na koszt pozwanego do kwoty 239 zł. Domagał się również zasądzenia na od pozwanych na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu. Uzasadniając pozew wskazywał, iż pozwani postavili drewniane kołki z siatką na nieruchomości powoda. M. R. za wskazany czyn został ukarany karą grzywny prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Sejnach w sprawie II W 316/09. Prawo wodne zakazuje grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości 1,5 od linii brzegu zaś pozwani tego obowiązku nie respektują. Takie działanie narusza prawo powoda jak również utrudnia dostęp do jeziora ogółowi społeczności, który taki dostęp z mocy prawa posiada.

Pozwani wnosili o oddalenie powództwa (k.34, 109v, 178 akt sprawy). Podnosili, iż powództwo jest niezasadne bowiem powódka weszła w ogół praw i obowiązków po swoim ojcu któremu przysługiwało prawo serwitutów dotyczące jeziora (...). Tym samym rozstawienie kołków i siatek rybackich na nieruchomości (...) jest jak najbardziej zgodne z prawem.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Bezspornym i znajdującym również potwierdzenie w złożonych do akt sprawy dokumentach jest, iż powód jest właścicielem nieruchomości położonej w (...) oznaczonej numerem geodezyjnym (...), pokrytej płynącymi wodami powierzchniowymi jeziora (...), zaś pozwana A. R. właścicielką nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...), położonej w tej samej miejscowości i graniczącej szerokością z nieruchomością powoda (vide: odpis z księgi wieczyste (...)) i wypis z rejestru gruntów z mapą k. 174-175, 6-7 akt nieniejszej sprawy, akta sprawy II W 316/09 Sądu Rejonowego w Sejnach). Pozwanej przysługuje prawo połowu ryb w jeziorze (...) na szerokości jego brzegu przylegającego do jej działki, nie dalej niż do połowy jeziora (vide: wyroki: Sądu Rejonowego w Sejnach I.C.2/05 i Sądu Okręgowego w Suwałkach I.Ca.20/06 – k. 38-39 akt sprawy).

Bezspornym jest również, iż pozwani są małżeństwem i M. R. na zlecenie swej małżonki postawił na nieruchomości powoda kołki i rozciągnął na nich siatkę, co uwidaczniają zdjęcia i opinia biegłego geodety Radosława Wysockiego (k 12–15, 121–123, 166–167 akt sprawy).

Pozwany M. R. został uznany prawomocnym wyrokiem z dnia 04 marca 2010 roku w sprawie II.W.316/09 za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia z art.194 ust.2 ustawy prawo wodne i skazany na podstawie tego artykułu na karę grzywny w wysokości 1000 zł. (vide: akta sprawy II.W.316/09 Sądu Rejonowego w Sejnach). W myśl zaś wskazanego artykułu kto grodzi nieruchomości przyległe do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1.5 m od linii brzegu podlega karze grzywny.

Zgodnie z art.222§1 kc właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. W myśl zaś §2 tegoż artykułu przeciwko osobie, która narusza własność w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą, przysługuje właścicielowi roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń.

Prawo serwitutu polegające na prawie połowu ryb (stwierdzone w/w wyrokiem Sądu) który przysługuje pozwanej A. R. nie uprawnia jej do grodzenia, czy stawiania kołków i rociągania na nich siatki. Tym samym taka czynność doprowadziła do innego niż pozbawienie faktycznego władztwa na rzeczą naruszenia prawa własności powoda o jakim mowa w art.222§2 kc.

Pozwany przyznał, iż to on postawił w/w kołki i rozciągnął na nich siatkę. Pozwana zaś potwierdziła, iż wykonał to na jej zlecenie (k.110 akt sprawy). W myśl literalnego brzmienia art. 222§2 kc biernie legitymowanym w sprawie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i zaniechaniem naruszeń jest bezwątpienia osoba która dokonała naruszenia. W doktrynie słusznie podnosi się, iż ponadto biernie legitymowana jest również osoba, która sama nie dokonuje naruszenia, jeżeli jednak naruszenia dokonano na jej rzecz i w jej interesie, a powstały w związku z tym stan niezgodny z prawem ma charakter trwały. Osoba taka jest z reguły biernie legitymowana, choćby nawet nie wydała polecenia, ani nawet nie wiedziała pierwotnie o czynności naruszającej cudze prawo własności, ponieważ zazwyczaj od jej decyzji (czynności) zależy usunięcie stanu niezgodnego z prawem (*ibidem*) – (vide: komentarz do art.222 teza 3.13, Edward Gniewek, program Lex.). O wspólnych działaniach pozwanych świadczy ponadto tablica określająca teren przyległy do działki (...) jako „obszar rybacki R. nr (...)” – (vide: k.14 akt sprawy). W konsekwencji uznać należy, iż pozwani M. R. i A. R. są solidarnie biernie legitymowani w tym procesie.

Celem roszczenia negatoryjnego jest położenie kresu bezprawnej ingerencji i usunięcie stanu naruszającego własność. Z kolei „zaniechanie naruszeń” (dalszych naruszeń) oznacza zaprzestanie bezprawnej ingerencji w sferę cudzego prawa własności. Zakaz taki stosuje się, gdy naruszenie prawa bądź

to spowodowało stan trwały, bądź się powtarza, bądź też zostało wprowadzone dokonane jednorazowo, ale w okolicznościach uzasadniających obawę, że będzie powtórzone (vide: teza 3.19 wskazanego komentarza).

Postawienie kołków z siatką, które utrzymuje się przez okres wielu miesięcy, jak również uprzednie w/w skazanie M. R. sprzed blisko dwóch lat wstecz, brak reakcji pozwanych na wezwania powoda z 29.04.2010 roku i 18.06.2010 roku o usunięcie kołków (vide: k. 8-11 akt sprawy) daje podstawę do stwierdzenia, iż naruszenie prawa własności powoda nie tylko spowodowało stan trwały, ale również uzasadnia obawę, że może być powtarzane.

Wobec treści żądania pozwu dotyczącego umocowania do dokonania konkretnych czynności mających na celu przywrócenie stanu zgodnego z prawem na wypadek niewykonania ich przez pozwanego w doktrynie zgodnie się podnosi, iż takie żądanie jest celowe i dopuszczalne (vide: teza 17 do art.222 kc komentarz LexisNexis, wydanie 6, W-wa 2004, pod redakcją Synisława Rudnickiego s.331). W świetle zasad doświadczenia życiowego stwierdzić przy tym należy, iż kwota 239 zł. pozwoli mu pokryć szeroko rozumiane koszty rozbioru – usunięcia przedmiotowych kołków z siatką na wypadek niewykonania tego przez pozwanych. Jednocześnie zdaniem Sądu termin 10 dni od uprawomocnienia się niniejszego wyroku jest wystarczającym dla pozwanych do wykonania, nawet osobiście, nieskomplikowanych i niezbyt pracochłonnych działań.

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił w całości żądanie powoda (pkt. I wyroku)

Logiczną konsekwencją wygrania procesu było jednocześnie obciążenie solidarne pozwanych kosztami procesu w myśl zasady odpowiedzialności za wynik sporu wyrażonej w art.98§1 i 2 kpc w zw. z §2ust.1 i 2 w zw. z §6 pkt. 1 rozporządzenia ministra sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Powód poniósł koszty w wysokości 1911,41 zł. tytułem wydatków na opinię w sprawie, 200 zł. tytułem kosztów zastępstwa prawnego co mieści się w granicach stawek wynikających z przytoczonych przepisów, oraz 752 zł. tytułem kosztów dojazdu. Daje to sumie 2863,63 zł. (pkt.II wyroku). Mając na względzie fakt, iż pozwani w całości przegrali proces Sąd zasądził od nich solidarnie na rzecz powoda wskazaną kwotę (pkt.II wyroku). Jednocześnie Sąd nakazał zwrócić powodowi niewykorzystaną zaliczkę w sprawie w wysokości 1088,59 zł.(pkt.III wyroku) i nakazał pobrać od pozwanych solidarnie na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowy w Sejnach) 30 zł tytułem opłaty od pozwu od której powód był zwolniony z mocy ustawy (art.113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) – pkt.IV wyroku.

SSR Lech Naszkiewicz