

Sygn. akt: I C 156/18

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Augustowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Jolanta Dubińska - Francke

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2019 r. w Augustowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. T.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W.

o zapłatę

postanawia:

oddalić wniosek powoda S. T. o uzupełnienie wyroku z dnia 28.03.2019 r. w przedmiotowej sprawie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28.03.2019 r. Sąd Rejonowy w Augustowie zasądził od pozwanego (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W. na rzecz powoda S. T. kwotę 10.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28.03.2019 r. do dnia zapłaty. W punkcie II wyroku zasądził

od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.834,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.834,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Natomiast w punkcie III wyroku zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Augustowie) kwotę 455,24 zł tytułem brakującej zaliczki na opinię biegłego.

W dniu 04.04.2019 r. (data wpływu do tut. Sądu) pełnomocnik powoda wniósł o uzupełnienie powyższego wyroku poprzez orzeczenie o całości żądania powoda, tj. dodanie w sentencji wyroku punktu oddalającego powództwo w pozostałej części.

Zgodnie z treścią przepisu art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

W tym miejscu wskazać należy, iż roszczenie główne strony powodowej tj. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 10.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wskutek zdarzenia z dnia 05.01.2017 r. zostało w całości uwzględnione i zasądzone, jednakże Sąd uznał, iż odsetki należało określić od dnia wyrokowania, bowiem na skutek okoliczności ustalonych w toku postępowania sądowego, w szczególności wskutek opinii biegłych, takie rozstrzygnięcie zapadło w niniejszej sprawie. W tych okolicznościach, wobec faktu, iż żądanie główne powoda zostało uwzględnione co do istoty, jak i wysokości, jednakże roszczenie uboczne, tj. odsetki od tego żądania zostały zasądzone od dnia wyrokowania, zbędny jest kolejny punkt wyroku oddalający powództwo w pozostałej części.

Wobec powyższego, na podstawie art. 351 § 1 k.p.c., należało wniosek powoda o uzupełnienie wyroku, jako bezzasadny, oddalić, o czym orzeczono jak w sentencji.