

Sygn. akt: I C 667/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Augustowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO w SR w Augustowie Bogumiła Malinowska
Protokolant:	sekretarka Katarzyna Cieślukowska

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2017 r. w Augustowie

na rozprawie

sprawy z powództwa I. F.

przeciwko Towarzystwo (...) w W.

o zapłatę i ustalenie odpowiedzialności pozwanego na przyszłość

I.

Oddalić powództwo.

II.

Odstąpić od obciążania powódki I. F. zwrotem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego.

I C 667/15

UZASADNIENIE

Powódki M. D. i M. F. w dniu 20 listopada 2015r., z datą wpływu do Sądu w dniu 25 listopada 2015r., wystąpiły przeciwko pozwanemu Towarzystwu (...) w W. z pozwem o zapłatę na rzecz każdej z nich kwot po 6.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 04 czerwca 2015r. i do dnia zapłaty, o ustalenie odpowiedzialności pozwanego na rzecz każdej na przyszłość i o zasądzenie od pozwanego na ich rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazywały, iż w dniu 10 kwietnia 2015r. doszło do zdarzenia komunikacyjnego, w wyniku którego doznały obrażeń ciała i krzywdy. Odpowiedzialność za skutki zdarzenia przejął pozwany, ale uznając za nieudowodnioną krzywdę odmówił niezasadnie na rzecz powódek zadośćuczynienia. Stąd i żądania pozwu.

Sprawa ta została zarejestrowana w dniu 25 listopada 2015r. za sygn. I C 667/15 (k. 1).

Także w tym samym dniu tj. 20 listopada 2015r. wniesiona została do tut. Sądu i z datą wpływu do tut. Sądu również 25 listopada 2015r. sprawa z powództwa N. K. przeciwko pozwanemu (...) w W. o zapłatę kwoty 6.000 zł tytułem zadośćuczynienia i z takim samym roszczeniem odsetkowym od dnia 04 czerwca 2015r. i do dnia zapłaty oraz roszczeniem ustalenia odpowiedzialności pozwanego wobec powoda na przyszłość i o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, a wszystko na skutek krzywdy w następstwie obrażeń ciała doznanych również w tym samym zdarzeniu w dniu 10 kwietnia 2015r.

Sprawa ta zarejestrowana została za sygn. I C 668/15 (k. 37).

Sąd Rejonowy w Augustowie postanowieniem z dnia 25 listopada 2015r., na podstawie art. 219 kpc, zarządził połączenie tych spraw przeciwko pozwanemu Towarzystwu (...) w W. do wspólnego rozpoznania, za sygn. I C 667/15, z zakreśleniem sprawy I C 668/15 (k. 57 akt), a termin rozprawy w tej sprawie I C 667/15 wyznaczony został na 15 grudnia 2015r. (k. 59). Ostatecznie po złożeniu na wyznaczonym terminie rozprawy, na który się nie stawiła tylko powódka I. F., wezwana do osobistego stawienia, po złożeniu przez pozwanego odpowiedzi na pozwy przez pozwanego (k. 73 - 82) z żądaniem oddalenia powództwa każdego z powodów wobec pozwanego, z żądaniem zasądzenia od każdego z powodów na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, jednocześnie z wnioskami w tej odpowiedzi na pozwy i w ślad za dowodami z pozwów m.in. dopuszczenia dowodów z opinii biegłych sądowych z zakresu ortopedii i neurologii na okoliczności krzywdy doznanej przez każdego z powodów i już dopuszczeniu tych zgodnie przez strony zawnioskowanych dowodów przez Sąd na rozprawie w dniu 15 grudnia 2015r. , co więcej, z wyznaczeniem terminów badań przez biegłego ortopedę i nie zgłoszeniem się powodów na te terminy badań (dowód k. 98-101, k. 103, 106 – 108, k. 112-115, k. 124- 129), po złożeniu też w tym stanie rzeczy pisemnego wniosku przez pełnomocnika powodów o wyłączenie powódki I. F. do odrębnego postępowania (k. 140), obecni na rozprawie 29 listopada 2016r. osobiście, ponownie tylko powodowie M. D. i N. K. cofnęli powództwo (k. 146), składając też oświadczenie, że i powódka I. F. „jak się nie stawia, to jej też nie zależy na sprawie” (k. 146). W następstwie tego i pełnomocnik procesowy M. D. i N. K. potwierdził co do nich cofnięcie powództwa, w piśmie procesowym z 02 stycznia 2017r. bez zrzeczenia się roszczenia (k. 151), na co z kolei strona pozwana ostatecznie wyraziła zgodę, domagając się jedynie zasądzenia od każdego z tych powodów na jej rzecz kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych (k. 157). W tych więc warunkach Sąd Rejonowy w Augustowie oceniając wniosek pełnomocnika powodów: o wyłączenie sprawy powódki I. F. do odrębnego rozpoznania, w sytuacji, gdy i sam jej pełnomocnik nie widział powodu do wystąpienia z oddzielną jej sprawą, już na etapie wnoszenia sprawy do Sądu, jak to miało miejsce w przypadku choćby powoda N. K. – nie znalazł też podstaw do uwzględnienia tego wniosku. Tym bardziej, że Sąd przyłączeniu tych spraw na podstawie art. 219 kpc, jak wynika z powyżej wskazanego postanowienia, połączył je tylko do wspólnego rozpoznania, a nie rozstrzygnięcia i tak procedował wydając odrębne do każdego z powodów orzeczenia.

Oceniając ostateczne oświadczenia powodów M. D. i N. K., również ich pełnomocnika o cofnięciu pozwu, dokonane po rozpoczęciu rozprawy, choć nie połączone ze zrzeczeniem się roszczenia, ale w takiej postaci, zaakceptowane zgodą pozwanego Sąd uznał te cofnięcia pozwów powoda M. D. i N. K. za dopuszczalne i skuteczne, w rezultacie umorzył postępowania w całości na podstawie art. 355 § 1 kpc i odstąpił od obciążania tych powodów zwrotem kosztów na rzecz pozwanego z mocy art. 102 kpc.

Natomiast w odniesieniu do powództwa powódki I. F.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 445 § 1 kc w przypadku uszkodzenia ciała i rozstroju zdrowia, to wyłącznie Sąd decyduje, jeśli sprawa wpłynie do Sądu po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego i opierając się na zebranych w sprawie materiale dowodowym i własnym, swobodnym uznaniu o przyznaniu zadośćuczynienia ubiegającemu się i jego wysokości. Zadośćuczynienie bowiem nie ma charakteru obligatoryjnego a fakultatywny. Nadto w przypadku niewielkiej krzywdy nie ma nawet podstaw co do zasady do jego zasądzenia. Oceniając żądanie powódki I. F., jej postawę w toku procesu: nie zgłoszenie się na żaden wyznaczony termin rozprawy, nie zgłoszenie się na wyznaczony termin badań przez biegłych, przy uzasadnieniu słusznym już z postępowania likwidacyjnego, że powódka ta nie wykazała podstaw do doznania przez nią takiej krzywdy, która skutkowałaby przyznaniem jej zadośćuczynienia, takie same ustalenia poczynił i Sąd Rejonowy w Augustowie. W tych warunkach Sąd uznał, iż jej powództwo, przy którym upierała się strona powodowa i przy takiej postawie tej powódki, choć w odniesieniu do pozostałych powodów cofnięto powództwo bez zrzeczenia się roszczenia, ocenić należało jako zasługujące wyłącznie na oddalenie, w tym jako bezpodstawne w przedmiotowym procesie co do ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość, bo w przyszłości, w razie wystąpienia nowej szkody, będzie mogła wystąpić. Jednakże i w stosunku do niej Sąd uznał, iż w oparciu o art. 102 kpc odstąpić należy od obciążania jej, choć sprawę przegrała, zwrotem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego. Sąd miał bowiem na uwadze występowanie szczególnych okoliczności, które przemawiają za zastosowaniem tego przepisu i do tej powódki. Są to również charakter żądania poddanego przez nią rozstrzygnięciu Sądu oraz jego znaczenie dla powódki i subiektywne przekonanie powódki o zasadności roszczenia dochodzonego od pozwanego na

skutek zdarzenia z 10 kwietnia 2015r. Zwłaszcza, że i pozwany co do zasady jego nie kwestionował. W takiej sytuacji uwzględnienie zasad sprawiedliwości społecznej przemawiało, w ocenie tego Sądu, za takim ustaleniem.

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak w wyroku z dnia 01 września 2017r.