



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Augustowie V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Sejnach
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Lech Naszkiewicz

Protokolant: Diana Bogdanowicz

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013 roku na rozprawie w Sejnach
sprawy z powództwa E. G.

przeciwko (...)

o zapłatę

- I. Oddala powództwo.
- II. Odstępuje od obciążania powoda E. G. kosztami procesu.
- III. Przyznaje adwokatowi Pawłowi Świetlickiemu od Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Augustowie kwotę 2.952 zł. (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa złotych) w tym 552 złotych podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu.

SSR Lech Naszkiewicz

Uzasadnienie.

Powód – E. G., reprezentowany przez fachowego pełnomocnika ostatecznie w pozwie przeciwko (...) domagał się zasądzenia na swoją rzecz 30000 zł tytułem zadośćuczynienia za rażąco przewlekłe i nieprawidłowe działania (...) w zakresie ustalenia należnego E. G. zasiłku.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Decyzją z 31.08.2009 roku Kierownik (...), działając z upoważnienia (...), przyznał E. G. zasiłek okresowy w wysokości 20 zł. miesięcznie na okres od 1.08.2009 roku do 31.10.2009 roku.

Wydanie decyzji poprzedzał wywiad środowiskowy u powoda. Po jego przeprowadzeniu wraz z powodem zamieszkały dwie jego niepełnoletnie córki.

Decyzją z dnia 8.10.2009 roku Kierownik (...) dokonał zmiany w/w decyzji w ten sposób, że od dnia 1.10.2009 roku wysokość zasiłku ustalił w wysokości 351 zł. Decyzja została podjęta w wyniku wniosku powoda, który wskazał, iż od sierpnia ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 2 i 9 lat i potrzeby rodziny wzrosły.

(...) decyzją z 10 listopada 2009 roku uchyliło decyzję Kierownika (...) z dnia 8.10.2009 roku i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania. Wskazało na nieprawidłowość w postaci zastosowania dwóch trybów nadzwyczajnych postępowania administracyjnego jednocześnie, niedostateczne wyjaśnienie przyczyn zmiany sytuacji osobistej strony polegającej na zamieszkiwaniu w z niepełnosprawnym ojcem dwójki dzieci. Kolegium wskazało na konieczność: wyjaśnienia przyczyn tej sytuacji także z matką dziewczynek B. G.; udokumentowania faktu uczęszczania córki N. do szkoły, ustalenie potrzeb rodziny i wydatków.

Decyzją z 8.12.2009 roku Kierownik (...) rozstrzygnął ponownie o zmianie decyzji z 31.08.2009 roku dotyczącej przyznania zasiłku okresowego E. G. w ten sposób, że od dnia 1.09.2009 roku do 30.09.2009 ustalił zasiłek w wysokości 248,50 zł., zaś od dnia 1.10.2009 roku do 31.10.2009 roku w wysokości 295 zł.

(...) decyzją z dnia 2.02.2010 roku uchyliło decyzję z 8.12.2009 roku z powodu niewypełnienia przez organ I instancji zaleceń organu odwoławczego i błędne zastosowanie dwóch trybów wzruszenia decyzji ostatecznej jednocześnie. Wskazało na konieczność dokładnego wyjaśnienia, od kiedy nastąpiła zamiana sytuacji osobistej strony oraz na braki materiału dowodowego w postaci orzeczenia o stopniu niepełnosprawności i zaświadczenia ze szkoły córki E.G.

Decyzją z 19.03.2010 roku Kierownik (...) zmienił decyzję z 31.08.2009 roku dotyczącą przyznania zasiłku okresowego E. G. w części dotyczącej wysokości przyznanego świadczenia w ten sposób, że od dnia 1.09.2009 roku do 30.09.2009 roku ustalił zasiłek w wysokości 248,50 zł., zaś od dnia 1.10.2009 roku do dnia 31.10.2009 w wysokości 295 zł.

(...) decyzją z dnia 10.05.2010 roku uchyliło decyzję z 19.03.2010 roku. W uzasadnieniu wskazało na pomieszczenie przez organ I instancji dwóch trybów nadzwyczajnych: tj. trybu wznowienia określonego przepisami rozdziału 12 kpa z trybem zmiany decyzji ostatecznej ustanowionym w art.106 ust.5 ustawy o pomocy społecznej. Z przeprowadzonego przez organ postępowania wynikało, że zaistniały przesłanki z art.145§1pkt.5 kpa, a więc wyjście na jaw nowych okoliczności nieznanych organowi w dniu wydania decyzji z 31.08.2009 roku, zaś treść sentencji decyzji z 19.03.2010 roku odpowiadała treści art.106 ust.5 ustawy o pomocy społecznej. Organ odwoławczy wskazał na błędność i niedopuszczalność takiego rozstrzygnięcia.

Decyzją z 14.06.2010 roku Kierownik (...) wydał rozstrzygnięcie o zmianie decyzji z 31.08.2009 roku dotyczącej przyznania zasiłku okresowego E. G. w części dotyczącej wysokości przyznanego świadczenia w ten sposób, że od dnia 1.09.2009 roku do 30.09.2009 rok zasiłek wynosi 248,50 zł.; od dnia 1.10.2009 roku do 31.10.2009 roku wynosi 295 zł. W uzasadnieniu przywołano podstawę prawną art.2 ust.1, art. 8 ust.3 ustawy o pomocy społecznej oraz art.145§1pkt. 5 kpa i wyjaśniono, iż przyczyną zmiany wcześniej wydanej decyzji jest zmiana sytuacji rodzinnej E. G. polegająca na zamieszkiwaniu z nim dwóch córek N. i W.

(...) decyzją z 26.07.2010 roku uchyliło decyzję z 14.06.2010 roku w całości oraz decyzję z 31.08.2009 roku orzekającą o przyznaniu E. G. zasiłku okresowego w wysokości 20 zł. na okres

od 1.08.2009 do 31.10.2009 roku. Jednocześnie orzekło o przyznaniu E. G. zasiłku okresowego w wysokości 304.50 zł. na okres od 1.08.2009 roku do 31.10.2009 roku. (vide: k.61-144 akt sprawy).

W/w ostateczna decyzja 26.07.2010 roku nie została zaskarżona przez żadną ze stron do (...).

Zgodnie z art.417§1 kc za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa.

Odpowiedzialność deliktowa wymienionych w tym przepisie podmiotów powstaje wówczas, gdy spełnione są łącznie jej trzy ustawowe przesłanki: bezprawność działania lub zaniechania sprawcy, szkoda oraz normalny związek przyczynowy między bezprawnym zachowaniem sprawcy a szkodą.

Zachowanie niezgodne z prawem to zachowanie sprzeczne z porządkiem prawnym, polegające na sprzeczności między zakresem kompetencji organu, sposobem jego postępowania i treścią rozstrzygnięcia wynikającymi z wzorca ustawowego, a jego działaniem rzeczywistym. Przesłanka niezgodności z prawem musi być rozumiana w sposób właściwy dla prawa cywilnego, tj. jako sprzeczność działania lub zaniechania z porządkiem prawnym sensu largo, co wyklucza możliwość jakiegokolwiek dyferencjacji skali czy stopnia bezprawności zachowania (wyrok Sądu Najwyższego z 19.04.2012 roku IV CSK 406/11).

W świetle powyższego wydawane decyzje (...) działającego w ramach kompetencji jednostki samorządu terytorialnego - tj. (...) stanowiły niezgodne z prawem działanie, co wypełnia pierwszą przesłankę z art.417§1 kc. Przy tym obowiązująca konstrukcja prawna nie wymaga wykazywania winy, gdyż jest to odpowiedzialność na zasadzie ryzyka.

Zdaniem Sądu Rejonowego powód wbrew spoczywającym na nim obowiązku dowodzenia swych twierdzeń (art.6 kc) nie udowodnił istnienia drugiej przesłanki, a mianowicie istnienia szkody. Dodać należy, iż wskazana przesłanka odpowiedzialności odszkodowawczej z art. 417 k.c. jest szkodą w rozumieniu art. 361 § 2 k.c, czyli obejmuje straty (damnum emergens) oraz utracone korzyści (lucrum cessans), które poszkodowany mógł osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Poszkodowany może także żądać zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę w przypadkach wskazanych w ustawie (art. 445 i 448 k.c).

Twierdzenia powoda o upokorzeniach, cierpieniach, które naruszałyby jego godność, nie znalazły potwierdzenia w przeprowadzonych dowodach. Przesłuchani w sprawie świadkowie nie dostarczyli danych to potwierdzających. Zachowanie powoda w trakcie rozpraw, które Sąd zaobserwował, również nie dały podstaw, do przyjęcia aby po stronie powoda wystąpiła krzywda. Znamienne są przy tym ostatnie słowa powoda wypowiedziane przed zamknięciem rozprawy, a mianowicie, „że trzeba te instytucje pociągać po sądach”.

W ocenie Sądu powód nie odniósł krzywdy w wyniku wydanych decyzji przez (...). Z urzędu jest Sądowi wiadomym jak również z wskazanego wyżej stanu faktycznego wynika, że powód bezpośrednio po wszelkich zdarzeniach go dotyczących podejmuje odpowiednie kroki. Wytoczenie niniejszego powództwa nastąpiło po ponad dwóch latach od decyzji (...) z dnia 26.07.2010 roku i jego celem w ocenie Sadu jest jak to ujął powód „ciągnięcie po Sądach”.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Mając na względzie trudną sytuację materialną powoda odstąpiono od obciążania go kosztami procesu (art. 102 kpc) — pkt.II wyroku. Adwokatowi ustanowionemu z urzędu powodowi przyznano wynagrodzenia od Skarbu Państwa zgodnie ze stawką z § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461 j.t.) - pkt. III wyroku.

Bożenna Tańcula SR Augustów

Od: "V Zamiejskowy Wydział Cywilny" <cywilny.sejny@augustow.sr.gov.pl>
Data: 13 sierpnia 2014 09:28
Do: "Bożenna Tańcula SR Augustów" <b.tancula@augustow.sr.gov.pl>
Dolacz: dot. O56 i 056s - udostępnienie informacji publicznej.docx
Temat: dot. wniosku o dostęp do inf. publicznej

W nawiązaniu do wniosku z dnia 28.07.2014r. A-092 – 19/14 uprzejmie informuję, iż w latach 2010 - 2014 w tut. Wydziale zarejestrowano trzy sprawy o jakich mowa w niniejszym piśmie, symbol – 056 – V C 12/13, V C 42/13 i I C 31/12. Nie zarejestrowano spraw o symbolu 056s. W załączeniu zaanonimizowane odpisy orzeczeń wraz z uzasadnieniami w dwóch sprawach. w sprawie I C 31/12 uzasadnienie nie było sporządzane.

Małgorzata Przyborowska
kierownik sekretariatu

From: Bożenna Tańcula SR Augustów
Sent: Friday, June 06, 2014 10:39 AM
To: Sejny ; Sejny ; Sejny ; Sejny
Subject: Fw: dot. usług pocztowych

From: Dyrektor Sądu Rejonowego w Augustowie
Sent: Friday, June 06, 2014 10:16 AM
To: 'Bożenna Halina Tańcula' ; 'Katarzyna Gwiazdowska'
Subject: FW: dot. usług pocztowych

From: Jarosław Fiedoruk [mailto:gospodarczy@bialystok.sa.gov.pl]
Sent: Friday, June 06, 2014 9:24 AM
To: dyrektorzy@bialystok.sa.gov.pl
Subject: Fw: dot. usług pocztowych

----- Original Message -----

From: Dyrektor - SA Białystok
To: gospodarczy@bialystok.sa.gov.pl ; administracyjny@bialystok.sa.gov.pl
Sent: Friday, June 06, 2014 9:15 AM
Subject: FW: dot. usług pocztowych

From: Centrum Zakupów dla Sądownictwa [mailto:biuro@czdsigb.gov.pl]
Sent: Friday, June 06, 2014 8:45 AM
To: dyrektor@bialystok.sa.gov.pl; dyrektor@gdansk.sa.gov.pl; dyrektor@katowice.sa.gov.pl;
dyrektor@lublin.sa.gov.pl; dyrektor@lodz.sa.gov.pl; dyrektor@poznan.sa.gov.pl; dyrektor@rzeszow.sa.gov.pl;
gpiatkowska@szczecin.sa.gov.pl; dyrektor@szczecin.sa.gov.pl; ajeremin@waw.sa.gov.pl;
ijastrze@waw.sa.gov.pl; sekretariat.dyrektora@wroclaw.sa.gov.pl; janusz.semp@wroclaw.sa.gov.pl;
krzysztof.lukianczyk@wroclaw.sa.gov.pl
Cc: sekretariat.dyrektora@krakow.sa.gov.pl
Subject: dot. usług pocztowych

Z poważaniem
Staniec Elżbieta

SEKRETARIAT
Centrum Zakupów dla Sądownictwa
Instytucja Gospodarki Budżetowej
ul. Farmaceutów 2
31-463 Kraków
Tel 602 491 691
Fax 012 417 56 65
biuro@czdsigb.gov.pl