

Sygn. akt: I C 611/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Augustowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Bożena Buraczewska
Protokolant:	sekretarka Emilia Konaszenko

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2017 r. w Augustowie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w W.

o zapłatę

I.

Zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powoda J. P. kwotę 83,39zł (osiemdziesiąt trzy złote 39/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15.11.2017r. do dnia zapłaty.

II.

W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III.

Zasądza od powoda J. P. na rzecz pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 1743 zł (jeden tysiąc siedemset czterdzieści trzy złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 611/16

UZASADNIENIE

Powód J. P. wystąpił przeciwko (...) .U. S.A. w W.

z pozwem o zapłatę kwoty 5100 zł tytułem zadośćuczynienia za ból, krzywdę

i cierpienie, będące następstwem zdarzenia z dnia 15.09.2016r. oraz kwoty 83,39zł tytułem odszkodowania za koszty poniesione przez powoda na skutek powyższego zdarzenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09.11.2016r. do dnia zapłaty. Nadto wniósł o ustalenie odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za skutki wypadku, któremu uległ powód w dniu 15.09.2016r. Domagał się również zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł, iż w dniu 15.09.2016r. w miejscowości S. doszło do wypadku komunikacyjnego. Sprawca wypadku I. J. kierując pojazdem marki A. (...) o nr rej. (...) naruszył przepisy ruchu drogowego w ten sposób, że nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu,

w wyniku czego doprowadził do zderzenia czołowego z pojazdem marki C. o nr rej. (...), którego kierowcą był powód. Na skutek przedmiotowego zdarzenia powód doznał obrażeń ciała i został przewieziony do Szpitala Wojewódzkiego w S.. Pozwany przyznał powodowi kwotę 700zł tytułem zadośćuczynienia, która jest niewspółmiernie niska do doznanej szkody. W tej sytuacji żądanie kwoty 5100zł tytułem zadośćuczynienia oraz kwoty 83,39zł tytułem odszkodowania jest jak najbardziej zasadne.

Pozwany (...) .U. S.A. w W. w odpowiedzi na pozew wniósł

o oddalenie powództwa w całości. Domagał się również zasądzenia od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany nie kwestionował co do zasady swojej odpowiedzialności. Ze stanowiska pozwanego wynikało, że wypłacona powodowi kwota 700zł tytułem zadośćuczynienia jest kwotą odpowiednią oraz w całości zrekompensowała doznane przez powoda uszkodzenia ciała i rozstrój zdrowia związane ze zdarzeniem z dnia 15.09.2016r. Ustalając wysokość należnego powodowi zadośćuczynienia pozwana wzięła pod uwagę wszelkie czynniki kształtujące rozmiar krzywdy będącej następstwem udziału powoda w zdarzeniu. Na etapie postępowania likwidacyjnego sporządzona została opinia przez niezależnego specjalistę K. P., który stwierdził, że uszkodzenie ciała powoda nie miało cech trwałego uszczerbku na zdrowiu, a leczenie powoda zostało zakończone.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Bezspornym jest, iż w dniu 15.09.2016r. w miejscowości S. doszło do wypadku komunikacyjnego, w którym kierujący pojazdem marki A. (...) o nr rej. (...) I. J. naruszył przepisy ruchu drogowego w ten sposób, że nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu, w wyniku czego doprowadził do zderzenia czołowego z pojazdem marki C. o nr rej. (...), którego kierowcą był powód. Na skutek przedmiotowego zdarzenia powód doznał obrażeń w postaci urazu nadgarstka i ręki lewej, urazu okolicy kręgosłupa szyjnego i oparzenia ręki. Bezpośrednio po zdarzeniu powód został przewieziony do Szpitala Wojewódzkiego

w S. gdzie udzielono mu porady lekarskiej, a następnie wypisano do domu

z zaleceniem spoczynkowego trybu życia i zażywania leków przeciwbólowych. Proces podjętego przez pozwanego leczenia, znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji medycznej (k. 12-15 akt sprawy).

Poza sporem pozostaje również, że pojazd marki A. (...) o nr rej. (...), którym wyrządzono szkodę posiadał ważną polisę ubezpieczeniową OC w (...) .U. S.A. w W.. Decyzją z dnia 07.11.2016r. pozwana przyznała powodowi kwotę 700zł tytułem zadośćuczynienia.

Przesłuchana na okoliczności sprawy świadek M. P. (dowód – zeznania k. 68 odw.-69) zeznała, że mąż przebywał na zwolnieniu 7-8 dni, nie mógł zgąć palców, praktycznie nic nie robił w domu, ale nie pomagała mu przy myciu

i ubieraniu, radził sobie sam. Przyjmował leki przeciwbólowe przez 4 dni. Obecnie nie skarży się na rękę, pracuje zawodowo. Sąd dał wiarę zeznaniom powyższego świadka, która jest wprawdzie żoną powoda, to jej zeznania korespondują

z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

W przedmiotowej sprawie Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii J. S. na okoliczność jakich urazów doznał powód na skutek wypadku, jak wpłynęły one na stan zdrowia powoda, jaki jest procentowy uszczerbek na zdrowiu powoda, będący następstwem urazów ciała doznanych

w wyniku wypadku, jakie są rokowania na przyszłość w zakresie całkowitego wyleczenia powoda, a w szczególności wskazanie, czy stan zdrowia powoda może ulec pogorszeniu w przyszłości, czy powód w skutek wypadku wymagał opieki osoby trzeciej, w jakim zakresie, ile godzin dziennie oraz czy nadal takiej opieki wymaga i ile godzin dziennie.

Z opinii lekarskiej biegłego specjalisty chirurgii ogólnej i klatki piersiowej J. S. (k.87-91) wynika, iż powód w wyniku wypadku komunikacyjnego z dnia 15.09.2016r. doznał urazu powierzchownego nadgarstka

i ręki lewej, urazu okolicy kręgosłupa szyjnego (stłuczenie), stłuczenia klatki piersiowej

i oparzenia powierzchni grzbietowej ręki lewej. Z uwagi na doznane urazy powód przez okres około miesiąca odczuwał dyskomfort wynikający z towarzyszących dolegliwości bólowych i musiał stosować leki przeciwbólowe. Stłuczenie okolicy kręgosłupa szyjnego nie spowodowało długotrwałego lub trwałego uszczerbku na zdrowiu. Dolegliwości bólowe tej okolicy ustąpiły po okresie około dwóch tygodni. Rana po oparzeniu ręki lewej uległa wygojeniu bez pozostawienia blizn- nie spowodowała upośledzenia funkcji ręki lewej- nie spowodowała długotrwałego lub trwałego uszczerbku na zdrowiu. Uraz powierzchowny nadgarstka lewego nie wpłynął na upośledzenie funkcji ręki lewej, nie spowodował długotrwałego lub trwałego uszczerbku na zdrowiu. Stłuczenie klatki piersiowej nie spowodowało długotrwałego lub trwałego uszczerbku na zdrowiu. Zdaniem biegłego brak jest podstaw aby w przyszłości mogły pojawić się ograniczenia sprawności fizycznej wynikające

z doznanych przez powoda obrażeń na skutek zdarzenia z dnia 15.09.2016r. Doznane obrażenia wpłynęły na ograniczenie sprawności fizycznej powoda na okres 3-4 tygodni w stopniu nie wymagającym opieki osoby trzeciej.

Sąd podzielił w całości opinię biegłego J. S., który posiada wiedzę fachową w tym zakresie jako wyczerpującą i zupełną.

Ponadto Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu psychiatrii A. B. na okoliczność wskazania czy powód J. P. cierpi na zaburzenia psychiczne i czy mają one związek ze zdarzeniem z dnia 15.09.2016r., czy kondycja psychofizyczna powoda uległa pogorszeniu po przedmiotowym zdarzeniu, jaki jest procentowy uszczerbek na zdrowiu powoda będący następstwem zdarzenia z dnia 15.09.2016r.

Odpowiadając na pytania Sądu biegła A. B. w pisemnej opinii stwierdziła, iż powód J. P. nie cierpi na żadne zaburzenia psychiczne, a kondycja psychofizyczna powoda nie uległa istotnemu pogorszeniu po przedmiotowym zdarzeniu. Nie stwierdziła u powoda procentowego uszczerbku na zdrowiu(dowód opinia k. 132-135).

W ocenie Sądu powyższa opinia jest spójna, logiczna, należyście umotywowana i stanowi pełnowartościowy środek dowodowy. Opinia uwzględnia materiał dowodowy w sprawie i została wydana po przeprowadzeniu badania powoda, stąd też Sąd obdarzył ją walorem wiarygodności i podzielił wnioski w niej zawarte.

W myśl art. 444 § 1 kc, w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Na żądanie poszkodowanego zobowiązany do naprawienia szkody powinien wyłożyć

z góry sumę potrzebną na koszty leczenia, a jeżeli poszkodowany stał się inwalidą, także sumę potrzebną na koszty przygotowania do innego zawodu.

Z kolei art. 445 § 1 kc, stanowi, iż w wypadkach przewidzianych w artykule poprzedzającym sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

W orzecnictwie podkreśla się, że zadośćuczynienie pieniężne, o którym mowa w art. 445 § 1 kc ma na celu naprawienie szkody niemajątkowej wyrażającej się krzywdą w postaci cierpień fizycznych i psychicznych dlatego ustalając kwotę zadośćuczynienia należy mieć na uwadze rozmiar cierpień fizycznych związanych

z zaistnieniem wypadku, jak i dolegliwości bólowe powstałe w następstwie urazu oraz długotrwałego leczenia (por. wyr. SA w Białymstoku z 1.2.2005 r., III APa 9/04, OSA 2005, Nr 12, poz. 33; zob. także wyr. SN z 18.11.2004 r., I CK 219/04, L.).

Z kolei jak to wyjaśnił Sąd Apelacyjny w Katowicach (wyrok z dnia 10 stycznia 2013r. w sprawie I A Ca 640/12) określając wysokość odpowiedniej sumy, sąd powinien niewątpliwie kierować się celami oraz charakterem zadośćuczynienia

i uwzględnić wszystkie okoliczności mające wpływ na rozmiar doznanej krzywdy niemajątkowej. Podstawowe znaczenie musi mieć rozmiar doznanej krzywdy,

o którym decydują przede wszystkim takie czynniki, jak rodzaj uszkodzenia ciała czy rozstroju zdrowia, ich nieodwracalny charakter polegający zwłaszcza na kalectwie, długotrwałość i przebieg procesu leczenia, stopień cierpień fizycznych i psychicznych, ich intensywność i długotrwałość, wiek poszkodowanego i jego szanse na przyszłość oraz poczucie nieprzydatności społecznej.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego podkreślić należy, że doznana przez powoda krzywda, chociaż oczywista, nie jest aż tak wysoka, jak na to się on powołuje. Wszakże pozwany wypłacił mu z tego tytułu kwotę 700zł, która zdaniem Sądu odpowiada stopniu skrzywdzenia powoda. Zauważyć należy, że aktywność zawodowa powoda, który powrócił do pracy na zajmowanym stanowisku nie zmniejszyła się. Zdaniem biegłych lekarzy powód nie doznał również uszczerbku na zdrowiu. W tej sytuacji Sąd oddalił powództwo odnośnie zasądzenia na rzecz powoda kwoty 5100zł tytułem zadośćuczynienia oraz ustalenia odpowiedzialności pozwanej na przyszłość za skutki wypadku, któremu uległ powód w dniu 15.09.2016r.

Należy jednocześnie wskazać, iż zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2016.2060.j.t.), z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia, bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. W kontekście powyższej regulacji przyjąć należało, iż pozwany zobowiązany jest do zapłaty na rzecz powoda kwoty 83,39 zł tytułem odszkodowania za koszty poniesione przez powoda na skutek zdarzenia

z dnia 15.09.2016r. na które składają się wynikające z faktur opatrzonych datą 16.09.2016r.złożonych przez powoda J. P. koszty zakupu lekarstw i środków opatrunkowych. Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do treści art. 98 kpc i 108 § 1 kpc oraz § 2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia z dnia 22.10.2015r.zgodnie z zasadą obciążenia kosztami według wyniku sprawy.